

## ارزیابی اولویت‌های تدریس اثربخش از دیدگاه اساتید و دانشجویان مقاطع تکمیلی علوم پزشکی جندی شاپور اهواز

سعید شیرعلی: عضو هیأت علمی، گروه علوم آزمایشگاهی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور  
اهواز، اهواز، ایران

الهه خدایی: دانشجو کارشناسی ارشد هماتولوژی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز، اهواز،  
ایران

علیرضا اکرامی: عضو هیأت علمی، گروه علوم آزمایشگاهی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور  
اهواز، اهواز، ایران

احمد چنانی\*: دانشجوی دکتری تخصصی فلسفه تعلیم و تربیت، دانشگاه آزاد اسلامی اراک، اراک، ایران

**چکیده:** هدف از این پژوهش ارزیابی دیدگاه اساتید و دانشجویان نسبت به اولویت‌های تدریس اثربخش در نظام آموزشی است. این پژوهش به شیوه توصیفی-مقطعی و در سال تحصیلی ۹۳-۹۲ در دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز انجام شد. ۸۰ پرسش‌نامه به صورت نمونه‌گیری در دسترس از اساتید و دانشجویان جمع‌آوری شد. تعداد افراد شرکت‌کننده در این پژوهش، ۸۰ نفر (۴۰ نفر دانشجو در مقطع تحصیلات تکمیلی) و (۴۰ نفر از اعضای هیأت علمی دانشکده‌های مختلف) بودند. جمع‌آوری داده‌ها با طراحی پرسش‌نامه‌ای در قالب ۲۰ سؤال در ۴ بخش مختلف انجام شد. فرمت پرسش‌نامه به روش لیکرت و نوع آزمون محقق‌ساخته بود. سپس توزیع پرسش‌نامه و امتیازدهی سؤالات در دو گروه انجام شد. شباهت‌ها و تفاوت‌هایی در دیدگاه اساتید و دانشجویان نسبت به یکدیگر مشاهده شد. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد که هم دانشجویان و هم اساتید آگاه، از نیازهای خود در زمینه آموزش می‌باشند و بررسی نظرات آنان در بهبود کیفیت آموزش کمک‌کننده می‌باشد.

**واژگان کلیدی:** ارزیابی، تدریس اثربخش، اساتید، دانشجویان، علوم پزشکی اهواز

\*نویسنده مسؤول: دانشجوی دکتری تخصصی فلسفه تعلیم و تربیت، دانشگاه آزاد اسلامی اراک، اراک، ایران

(Email: ah56ch@yahoo.com)

## مقدمه

قرار می‌گیرد و انتخاب ملاک و اتفاق نظر در مورد آن یکی از مهم‌ترین اقدامات لازم برای انجام ارزیابی به شمار می‌رود (معظی و زمان‌زاد، ۲۰۱۱؛ بازرگان، ۲۰۰۰). بنابراین لازمه ارزیابی مناسب و صحیح مدرس مشخص بودن معیارها و ملاک‌های مؤثر در آموزش مطلوب است چرا که با استفاده از ملاک‌ها و شاخص‌ها فرمهای ارزشیابی جهت سنجش و ارزیابی مدرسان طراحی می‌گردند (سیف، ۲۰۱۲؛ بازرگان، ۲۰۰۰). دانشجویان بیش از کلیه دست‌اندرکاران آموزش در جریان روند آموزش قرار دارند، بنابراین به خوبی می‌توانند نسبت به کم و کیف آن نظر دهند (مظلومی و احرام‌پوش، ۲۰۰۹). شناخت دیدگاه دانشجویان در مورد ارزشیابی استاد و روش‌های اجرای آن می‌تواند راهنمای مفیدی برای اصلاح مشکلات موجود فراهم آورد. به علاوه، شناخت نقاط قوت و ضعف روند اجرای ارزشیابی‌ها بوده و به برنامه‌ریزان آموزش کمک می‌نماید تا با مشکلات و همچنین راه‌کارهای پیشنهادی آشنا و امکان اصلاح و ارتقای کیفیت آن را فراهم نمایند. در اکثر پژوهش‌های انجام شده در کشورمان اولویت‌بندی فقط از دیدگاه دانشجویان انجام گرفته‌اند در حالی که اعضای هیأت علمی با مشخص کردن اولویت‌بندی خود و نیز پیشنهادهایی که در زمینه بهبود کیفیت آموزش مطرح می‌نمایند، به هرچه بهتر انجام شدن این هدف کمک خواهند نمود. در زمینه بررسی اولویتهای دانشجویان و قراردادن اولویتهای آنان در کنار اولویتهای اساتید مشخص خواهد شد که قضاوت‌های آنان تا چه اندازه از روایی لازم برخوردار بوده و می‌تواند یک ملاک منطقی برای تعیین اولویتهای سنجش باشد. به علاوه روش مقایسه‌ای می‌تواند نشان دهد که این دو گروه هر کدام تا چه اندازه به مطالبات آموزشی زمان خود آگاهی دارند و تا چه حدی می‌توانند به بهبود سطح کیفی آموزش کمک نمایند. در این پژوهش به سنجش اولویتهای تدریس اثربخش از دیدگاه اساتید و دانشجویان مقطع تکمیلی با طراحی و ارائه پرسش‌نامه جدید پرداخته شد.

## مواد و روش‌ها

این پژوهش به شیوه توصیفی-مقطعی انجام شد. ۸۰ پرسش‌نامه به صورت نمونه‌گیری در دسترس از اساتید و دانشجویان جمع‌آوری شد. تعداد دانشجویان شرکت‌کننده در این پژوهش در مقطع کارشناسی‌ارشد ۲۵ نفر و در مقطع دکترا ۱۵ نفر بوده و تعداد اساتید شرکت‌کننده ۴۰ نفر بودند. دانشجویان مقاطع تحصیلات تکمیلی به دلیل داشتن مطالبات بیشتر در امر پژوهش و تدریس و نیز به

ارکان اساسی آموزش در هر دانشگاه استاد، دانشجو و محیط آموزشی می‌باشد. بدیهی است که اختلال در هر یک از این سه رکن سبب افت کیفیت آموزشی خواهد شد. آموزش از اصلی‌ترین رسالت‌های یک دانشگاه و از وظایف مهم اعضای هیأت علمی بوده و لذا ارتقای کیفیت آن، منجر به ارتقای کیفیت علمی دانشگاه می‌گردد (رعدآبادی و بهادر، ۲۰۱۲؛ محمدی‌مهر و همکاران، ۲۰۱۲). آموزش نمایش دانش نیست، بلکه فرایندی است که شامل شناسایی سطح یادگیری و تصمیم‌گیری جهت مداخلات تسریع‌کننده یادگیری می‌باشد (قربانی و حیدری‌فر، ۲۰۰۹). مطابق دیدگاه طراحی سیستماتیک آموزشی، استاد اساسی‌ترین عامل برای ایجاد موفقیت مطلوب در تحقق هدف‌های آموزشی است. در واقع عملکرد و ویژگی‌های استاد است که باعث دستیابی به اهداف والاتر آموزشی و بهبود کیفیت علمی در دانشگاه می‌گردد. بدین لحاظ ویژگی‌های تدریس اثربخش مورد توجه بسیاری از محققان در دنیا می‌باشد (مظلومی و احرام‌پوش، ۲۰۰۹؛ عابدینی، ۲۰۱۰). همچنین ارزشیابی فرآیندی است که نظام‌مند برای جمع‌آوری، تحلیل و تفسیر اطلاعات به منظور تعیین این مطلب که اهداف مورد نظر به چه میزانی تحقق یافته‌اند تا بر اساس آن تصمیم‌گیری برای بهبودی به عمل آید و در تعمیم این تعریف تعیین میزان موفقیت در دستیابی به اهداف آموزشی، خود ارزشیابی مدرس تلقی می‌گردد (معظی و زمان‌زاد، ۲۰۱۱). در واقع ارزشیابی مدرس فرآیندی است که از آن حداقل برای دو منظور ارتقاء و بهبود کیفیت تدریس و آموزش و تصمیم‌گیری‌های شغلی مانند: انتخاب، گزینش، تداوم اشتغال و ارتقاء استفاده می‌گردد. بنابراین تردیدی نیست که این ارزشیابی اقدامی ضروری و سازنده است (معظی و زمان‌زاد، ۲۰۱۱؛ سیف، ۲۰۱۲). متخصصان ارزشیابی مدرس، برای مقاصد مختلف ارزشیابی روش‌های گوناگونی را ابداع کرده‌اند که عمده‌ترین آنها مصاحبه برای گزینش، مشاهده از کلاس درس، نظرسنجی از دانشجویان، یادگیری دانشجویان، خودارزیابی، ارزشیابی به‌وسیله همکاران و ارزشیابی توسط مسؤولان دانشگاه می‌باشد (معظی و زمان‌زاد، ۲۰۱۱؛ سیف، ۲۰۱۲). جهت انجام ارزشیابی دو دسته اطلاعات ضروری هستند که شامل ملاک‌ها یا معیارهای موفقیت آموزشی و شاخصی از میزان توفیق در رسیدن به ملاک‌هاست. ملاک‌های ارزیابی عبارت از مجموعه‌ای از جنبه‌های مورد نظر که برای قضاوت درباره مطلوبیت پدیده مورد ارزیابی مورد تأکید

به منظور مقایسه امتیازبندی سؤالات نیز در دو گروه دانشجویان و اساتید از آزمون آماری تی گروه‌های مستقل استفاده گردید. آزمون نرمالیتی کلموگروف-اسمیرنف برای بررسی نرمال بودن داده‌ها انجام و نرمال بودن داده‌ها تأیید شد ( $P > 0,05$ ).

### یافته‌ها

از دیدگاه دانشجویان در بخش ۱، سؤال سوم و سؤال اول به ترتیب بیشترین و کمترین امتیاز، در بخش ۲، سؤال سوم و سؤال دوم به ترتیب بیشترین و کمترین امتیاز، در بخش ۳، سؤال نهم و سؤال ششم به ترتیب بیشترین و کمترین امتیاز و در بخش ۴، سؤال سوم و سؤال پنجم به ترتیب بیشترین و کمترین امتیاز را به خود اختصاص دادند. از دیدگاه اساتید نیز در بخش ۱، سؤال سوم و سؤال اول به ترتیب بیشترین و کمترین امتیاز، در بخش ۲ سؤال سوم و سؤال دوم به ترتیب بیشترین و کمترین امتیاز، در بخش ۳، سؤال سوم و سؤال ششم به ترتیب بیشترین و کمترین امتیاز و در بخش ۴، سؤال سوم و سؤال پنجم به ترتیب بیشترین و کمترین امتیاز را به خود اختصاص دادند. جدول ۱ و جدول ۲ میزان امتیازات محاسبه شده در هر دو گروه را نشان می‌دهد. با مقایسه نتایج آزمون آماری گروه‌های تی مستقل در دو گروه دانشجویان و اساتید نیز مشخص شد که میانگین اولویت‌ها در دو گروه دارای اختلاف معناداری نمی‌باشد ( $P > 0,05$ ).

دلیل ارتباط بیشتر با اساتید مربوطه و داشتن تجارب فراوان در طی سال‌های تحصیلی خود در این پژوهش گنجانیده شدند. پس از طراحی پرسش‌نامه با عنوان سنجش اولویت‌های تدریس اثربخش در غالب سؤالاتی متعدد در زمینه اولویت‌سنجی روش‌های تدریس و بررسی سؤالات توسط کارشناس مربوطه و هماهنگی با مرکز توسعه مطالعات آموزش دانشگاه، پرسش‌نامه‌ها با کسب رضایت آگاهانه در بین دانشجویان مقاطع تحصیلات تکمیلی رشته‌های مختلف و نیز اساتید گروه‌های مختلف توزیع شدند. فرمت پرسش‌نامه به روش لیکرت و نوع آزمون محقق‌ساخته بود. سؤالات در ۴ بخش طراحی شدند که شامل: ۱- منابع مورد نیاز برای تدریس (۳ سؤال) ۲- شیوه‌های تدریس (۳ سؤال) ۳- استفاده از روشهای جانبی دیگر در زمان تدریس (۹ سؤال) و ۴- ویژگیهای مدرس (۵ سؤال) در مقطع تحصیلات تکمیلی بودند. تمامی سؤالات با مقیاس ۵ گزینه‌ای بی‌اهمیت، کم اهمیت، نسبتاً مهم، مهم و خیلی مهم لیکرت اندازه‌گیری شدند و برای هر کدام به ترتیب امتیاز ۱ تا ۵ اختصاص داده شد. پس از امتیازدهی، اولویت‌های انتخاب شده مشخص شدند. داده‌ها پس از جمع‌آوری مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته و برای هر سؤال امتیاز محاسبه شده و نتایج در جدولی طراحی شدند. سپس داده‌ها و اولویتها در هر ۲ گروه با هم مقایسه شده و شباهت‌ها و تفاوت‌های هر دو گروه مورد ارزیابی قرار گرفتند. روایی پرسش‌نامه با استفاده از نظر اساتید متخصص تأیید شد و پایایی آن براساس ضریب آلفای کرونباخ ۰,۹۱ اندازه‌گیری گردید.

جدول شماره ۱- سطح امتیازبندی اولویت‌های تدریس اثربخش از دیدگاه دانشجویان

بخش‌ها	سؤال اول	سؤال دوم	سؤال سوم	سؤال چهارم	سؤال پنجم	سؤال ششم	سؤال هفتم	سؤال هشتم	سؤال نهم
بخش ۱	۱۴۰ امتیاز	۹۰ امتیاز	۱۰۶ امتیاز						
بخش ۲	۸۱ امتیاز	۷۳ امتیاز	۱۰۸ امتیاز						
بخش ۳	۱۱۰ امتیاز	۱۰۹ امتیاز	۱۰۶ امتیاز	۱۹۳ امتیاز	۱۸۸ امتیاز	۱۸۷ امتیاز	۱۹۰ امتیاز	۱۰۴ امتیاز	۱۱۴ امتیاز
بخش ۴	۹۰ امتیاز	۱۱۱ امتیاز	۱۱۲ امتیاز	۹۰ امتیاز	۱۸۲ امتیاز				

## جدول شماره ۲- سطح امتیاز بندی اولویتهای تدریس اثربخش از دیدگاه اساتید

بخش ها	سؤال اول	سؤال دوم	سؤال سوم	سؤال چهارم	سؤال پنجم	سؤال ششم	سؤال هفتم	سؤال هشتم	سؤال نهم
بخش ۱	۱۴۸ امتیاز	۱۶۷ امتیاز	۱۷۵ امتیاز						
بخش ۲	۱۵۲ امتیاز	۱۴۸ امتیاز	۱۹۲ امتیاز						
بخش ۳	۱۱۲ امتیاز	۱۱۲ امتیاز	۱۲۸ امتیاز	۱۱۲ امتیاز	۱۰۴ امتیاز	۱۶۴ امتیاز	۱۹۱ امتیاز	۱۰۴ امتیاز	۱۹۶ امتیاز
بخش ۴	۱۷۲ امتیاز	۱۹۶ امتیاز	۱۲۰ امتیاز	۱۷۲ امتیاز	۱۵۶ امتیاز				

درسی دارای بیشترین اهمیت از دیدگاه دانشجویان بوده است (رعدآبادی و بهادر، ۲۰۱۲). شکورنیا و همکاران در پژوهش خود در دانشگاه علوم پزشکی اهواز دیدگاه دانشجویان را نسبت به عوامل مؤثر در ارزشیابی استاد بررسی نمودند که در آن ۳ ویژگی حرفه‌ای، علمی و فردی استاد با توسط دانشجو مهم تلقی شده است (شکورنیا، ۲۰۰۶). در پژوهش عابدینی و همکاران در دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان معیارهای یک استاد خوب دانشگاهی از دیدگاه دانشجویان بررسی شد که در آن مهمترین ویژگیهای استاد به ترتیب شیوایی بیان، خوش‌رویی و تسلط به موضوع تدریس شناخته شده است (عابدینی، ۲۰۱۰). در پژوهش دیگری توسط مظلومی و همکاران در دانشگاه علوم پزشکی یزد ویژگی‌های یک استاد توانمند از دیدگاه دانشجویان مورد ارزیابی قرار گرفت و در آن توانایی برقراری ارتباط، داشتن تجربه تدریس و دانش عمومی در تدریس؛ انتقادپذیری، خلاقیت و آراستگی؛ توجه به مفاهیم ضروری، ارائه مطالب در نظم منطقی و تدریس به زبان ساده مهمترین ویژگیهای یک استاد توانمند از دیدگاه دانشجویان بودند (مظلومی و احرام‌پوش، ۲۰۰۹). پیمان و همکاران در دانشگاه علوم پزشکی ایلام ویژگی‌های یک استاد توانمند از دیدگاه دانشجویان را بررسی نموده که در آن مهمترین ویژگیهای یک استاد توانمند از دیدگاه فراگیران به ترتیب روش تدریس ارتباطات بین فردی، ویژگیهای فردی و دانش‌پژوهی بوده است (پیمان، زریان و صادقی‌فر، ۲۰۱۰). در پژوهش دیگری، قربانی و همکاران در دانشگاه علوم پزشکی سمنان، دیدگاه دانشجویان دانشکده پرستاری و پیراپزشکی را در خصوص ویژگیهای یک استاد خوب دانشگاهی بررسی کردند که در این پژوهش مهم‌ترین خصوصیات یک استاد خوب دانشگاهی از دیدگاه

تکنولوژی آموزشی و اساتید، مهم‌ترین عامل موفقیت برای رسیدن به اهداف آموزشی محسوب می‌شوند. ارزشیابی اعضای هیأت علمی در هر مؤسسه آموزشی یکی از بارزترین برنامه‌ها است و تدارک و توسعه برنامه ارزشیابی یک استاد خوب از اولویتهای مهم یک مؤسسه آموزشی محسوب می‌شود (قربانی و حیدری‌فر، ۲۰۰۹؛ احرام‌پوش، مظلومی و کلانتر، ۲۰۰۰). یکی از متداول‌ترین روش‌های تعیین شایستگی یک استاد خوب نظرخواهی از دانشجویان است. علی‌رغم نظرات مخالفان مبنی بر عدم صلاحیت و قابلیت دانشجویان در ارزشیابی اساتید و تدریس مؤثر، اکثر محققان شواهد و دلایل زیادی بر صحت و اعتبار نظرات دانشجویان و بازخورد ناشی از آن در بهبود کیفیت تدریس ارائه نموده‌اند (احرام‌پوش، مظلومی و کلانتر، ۲۰۰۰؛ شکورنیا، ۲۰۰۶). آشنایی با دیدگاه دانشجویان به عنوان مشتریان اصلی در آموزش به ما کمک خواهد نمود تا ویژگی‌های یک استاد خوب از دریچه دانشجویان دیده شده و با ارائه برنامه مناسب در تنظیم فعالیت‌های تدریس و ارزیابی، تصمیمی آگاهانه گرفته شود (قربانی و حیدری فر، ۲۰۰۹؛ احرام‌پوش، مظلومی و کلانتر، ۲۰۰۰). در ارزشیابی استاد بسنده کردن به نظرات دانشجویان به تنهایی کافی نخواهد بود. در این راستا اعضای هیأت علمی نیز می‌توانند با مشخص کردن اولویت‌بندی خود در زمینه تدریس اثربخش، به هرچه بهتر انجام شدن این هدف کمک به‌سزایی نمایند. با این حال در اکثر پژوهش‌های انجام شده در کشورمان اولویت‌بندی ویژگیهای اساتید و تدریس اثربخش فقط از دیدگاه دانشجویان انجام گرفته اند. در پژوهش انجام شده توسط رعدآبادی و همکاران در دانشگاه علوم پزشکی تهران اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر تدریس اثربخش از دیدگاه دانشجویان انجام شد که در آن مؤلفه بیان شیوا، ساده و انتقال شفاف و واضح مطالب

سنجش دانشجویان و نیز شرکت آنان در فعالیتهای کلاسی نمی‌دانند. در بخش ۴، تسلط مدرس به زبان انگلیسی و کامپیوتر بیشترین امتیاز و داشتن مدرک تحصیلی از یکی از دانشگاه‌های معتبر خارج کشور کمترین امتیاز را در هر دو گروه به خود اختصاص می‌دهند که این موضوع بیان‌کننده این است که هر دو گروه مدرک تحصیلی از یک کشور خارجی را ملاک مناسبی برای سنجش ویژگی یک استاد نمی‌دانند و تسلط داشتن به زبان انگلیسی و کامپیوتر را که شاید بدیهی به نظر برسد در اولویت خود قرار می‌دهند. این نتایج نشان می‌دهند که هم دانشجویان و هم اساتید آگاه از نیازهای خود در زمینه آموزش می‌باشند و می‌توانند با تعیین اولویتهای خود در بهبود کیفیت آموزش نقش داشته باشند. استفاده از نظرات دانشجویان و آگاهی از نیازهای آنان می‌تواند سطح کیفی آموزش و نیز رضایت آنان را از تحصیل در مقاطع بالاتر به همراه داشته باشد. آگاهی از نظرات اساتید نیز علاوه بر بهبود کیفیت تدریس می‌تواند به پیش‌برد اهداف آموزشی کمک نموده و راه‌کارهای جدیدی را برای هرچه بهتر انجام دادن این اهداف پیش‌روی صاحب‌نظران در عرصه آموزش قرار دهد. نتایج این فرآیند علاوه بر تأثیرگذاری در مرحله اول بر روی کیفیت آموزشی دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور اهواز، می‌تواند به عنوان روش برتر در زمینه تدریس و افزایش سطح کیفی آموزش در کل دانشگاه‌های استان خوزستان و در مراحل بعدی به عنوان یک روش مناسب در سایر دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور نیز اجرا گردد.

### نتیجه‌گیری

نتایج این پژوهش می‌تواند بیانگر این باشد که استفاده از روش ارزیابی دانشجویان و مدرسان به طور همزمان باعث دستیابی آنان به نیازهای آموزشی مؤثر، به روز و کارآمد خواهد شد که این امر به افزایش رضایت آنان از کیفیت آموزش کمک به‌سزایی خواهد نمود. با توجه به تغییر نیازهای آموزشی در هر دوره از تحصیلات تکمیلی برای دانشجویان و اساتید و نیاز به بروز بودن روشهای تدریس، استمرار فرایند سنجش اولویتهای تدریس در هر سال تحصیلی منجر به بهبود سطح کیفی آموزش و رضایت هرچه بیشتر اساتید و دانشجویان از میزان اثربخشی فرایند تدریس مؤثر خواهد بود.

دانشجویان به ترتیب تسلط استاد بر درس مورد تدریس، شیوایی بیان، نحوه ساماندهی و تنظیم درس و علاقه‌مندی به تدریس بوده است (قربانی و حیدری‌فر، ۲۰۰۹). در پژوهش حاضر بررسی روش‌های تدریس اثر بخش از منظر اساتید و دانشجویان به طور جداگانه بررسی شده و اولویتهای تدریس در هر گروه تعیین گردید. این بررسی بر اساس طراحی پرسش‌نامه جدید در بین دانشجویان مقاطع تحصیلات تکمیلی در مقطع کارشناسی‌ارشد و دکترای انجام گرفت. با بررسی امتیازبندی سؤالات در پرسش‌نامه، اولویتهای در هر دو گروه مشخص شدند و نتایج آنها نشان داد که اولویتهای تا حد زیادی در دو گروه مورد مطالعه یکسان بوده ولی در بعضی موارد تفاوتی در بین آنها مشاهده می‌شود. در بخش ۱، استفاده از کتاب‌های با منبع انگلیسی در هر دو گروه بیشترین امتیاز و استفاده از جزوه تدوین شده توسط استاد کمترین اولویت را در هر دو گروه به خود اختصاص داده‌اند. این موضوع نشان می‌دهد که دانشجویان و اساتید کمترین علاقه را به جزوات تدوین شده و بیشترین تمایل خود را به استفاده از کتاب‌های با منبع انگلیسی نشان می‌دهند. در بخش ۲، تدریس به روش استاد-دانشجو بیشترین امتیاز و تدریس به روش دانشجو محور کمترین امتیاز را در هر دو گروه به خود اختصاص داده‌اند که این امر تمایل هر دو گروه را برای شرکت در فرآیند تدریس کلاسی مطرح می‌نماید. در بخش ۳، تدریس دروس تئوری در محیط کارورزی بالینی بیشترین امتیاز را در گروه اول (دانشجویان) داشته که این امر نشان‌دهنده اهمیت وجود نمونه‌های بالینی به همراه دروس تئوری برای تفسیر و درک بهتر دروس برای دانشجویان می‌باشد. در این بخش استفاده از مقالات روز دنیا و بررسی آنان بیشترین امتیاز را در گروه دوم (اساتید) دارد و این امر نشان می‌دهد که اساتید استفاده از مقالات جدید در حیطه موضوع مورد تدریس خود را روش مناسبی برای تفهیم بهتر دروس به دانشجویان می‌دانند. همچنین در این گروه تقسیم مقالات بین دانشجویان و ترجمه توسط آنان کمترین امتیاز را به خود اختصاص داده که این موضوع عدم تمایل دانشجویان را به صرفاً ترجمه مقالات خارجی نشان می‌دهد و اینکه آنان این روش را روش مطلوبی برای افزایش بار علمی خود نمی‌دانند. همچنین استفاده از پرسش و پاسخ در زمان تدریس کمترین امتیاز را در گروه دوم (اساتید) دارد که این موضوع نشان می‌دهد که اساتید بحث کلاسی و سنجش دانشجویان توسط پرسش و پاسخ را کم‌اهمیت‌ترین روش در تدریس تلقی می‌کنند و آن را ملاک مناسبی برای

education office of Ministry of health and medical education. Pp. 101-108.

Mansouri, M 1994, Comparison of undergraduate students and Masters degree public university library in Tehran in a good university professor, *Iran University Medical Sciences*, Vol. 2 , Pp. 1-6.

Mazloomi MA, Ehrampoush, MH 2009, The characteristics of an expert faculty member based on view points of medical students – Yazd, Iran, *Journal of Bandar Abbas university of medical sciences*, Vol. 12, Pp. 226-233.

Moezi MSH, Zamanzad, B 2010, Evaluation process in viewpoints of academic staff and students in Shahrekord University of Medical Sciences, *Journal of Shahrekord university of medical sciences*, Vol. 11, Pp. 63-75.

Mohammadimehr MMH, Khoshdel A, Abbaspour, A 2012, Quality Study on The Role of academic members in Military Medical Courses With Life-Long Learning Approach, *Journal of Army University Medical Sciences of I.R. Iran*, Vol. 9, No. 4, Pp. 256-263.

Peyman H, Zarian A, Sadeghifar, J 2010, Characteristics of a Capable University Teacher from the Students' Point of View, *Iranian Journal of Medical Education*, Vol. 10, Pp. 1131-1139.

Rad abadi M SJ, Bahador, MK 2012, Prioritizing the Factors Influencing Effective Teaching from the Viewpoint of Students: The Use of Analytical Hierarchy Process(AHP), *Iranian Journal of Medical Education*, Vol. 12, Pp . 817-825.

Seif, AA 2002, *Methods of educational measurment and evaluation*, Tehran: Doran Pub. Vol. 6, Pp. 439-473.

Shakurnia A, Motlagh ME, Malayeri, A 2006, Students' Opinion on Factors Affecting Faculty Evaluation in Jondishapoor Medical University, *Iranian Journal of Medical Education*, Vol. 5, Pp. 101-9.

Zohoor A, Eslaminegad, T 2002, Characterizations of effective teaching from the viewpoints of students of Kerman university of medical sciences, *Payesh Journal*, Vol. 8 , Pp. 5-13.

## References

Abedini SKH, Abedini, S 2010, Perspectives of medical students regarding criteria for a good university professor, Bandar Abbas, Iran, *Journal of Bandar Abbas university of medical sciences*, Vol. 5, Pp. 241-245.

Bazargan, A 2001, *Educational evaluation*, Tehran: Samt Pub. Vol. 9, Pp. 49-54.

Delaram, M 2006, Clinical education from the viewpoints of nursing and midwifery students in ShahreKord University of Medical Sciences, *Iranian Journal of Medical Education*, Vol. 6, No. 2, Pp.129-135.

Ehrampoush MH, Mazloomi S, Kalantar, M 2000, Features of a good teacher from viewpoints of students, *J Shahid Sadoughi University of medical Sciences*, Vol. 8, Pp. 104-108.

Ekrami M, Anwar M, Sahmoddini, M 2006, Baresi vijegihaye matlobe yek ostade bar asas nazarsanji az asatid daneshkade olomezeshki fasa, *Steps in the development of Medical Education, 8th National Conference on Medical Education*, March 14-16: Kerman, Iran.

Gashmard R, Moatamed N, vahedparast, H 2011, Faculty Members' and Students' Viewpoints on Characteristics of a Good University Teacher in Boushehr University of Medical Sciences, *Iranian Journal of Medical Education*, Vol. 11, No. 1 , Pp. 48-57.

Ghorbani RAS, Heidarifar, M 2009, Viewpoints of nursing and para-medical students about the features of a good university lecturer, *Journal of Semnan university of medical sciences*, Vol. 10, Pp. 77-84.

Ghorbani R, Haji Aghajani S, Heidarifar M, Andade F, Shams-Abadi M 2009, Viewpoints of nursing and para-medical students about the features of a good university lecturer, *Journal of Semnan University of Medical Sciences*, Vol. 10 , Pp. 77-84.

Mahmoodi M, (Translator) 1997, *Modern techniques in medical education and related sciences*. Newble D, Cannon R, (Authors). 1st ed. Tehran: Continuous

## Assessment of the Effective Teaching Priorities from the Viewpoint of Teachers and Post Graduate Students in Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences

Saeed Shirali<sup>1</sup>

Elaheh Khodadi<sup>2</sup>

Alireza Ekrami<sup>1</sup>

Ahmad Chenani<sup>3,\*</sup>

<sup>1</sup>: Faculty member, Department of Laboratory Sciences, School of Allied Medical Sciences, Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences, Ahvaz, Iran.

<sup>2</sup>: MSc Student of Hematology, School of Allied Medical Sciences, Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences, Ahvaz, Iran.

<sup>3,\*</sup>: PhD Candidate in Philosophy of Education, University of Islamic Azad-Arak branch, Arak, Iran.

**Abstract:** The objective of present study was to assess the effective teaching priorities in order to find out the opinions of teachers and students within educational system. This research was carried out by a descriptive – cross sectional study over semesters in 92-93 at Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences. To this end, 80 questionnaires were distributed and collected as an available sampling among teachers and students. The number of samples in this study were 80 (40 post graduate students) and (40 teachers from various faculties). Then, the data collection was done by a questionnaire consisted of 20 questions in four different sections; moreover, the format of this researcher-made questionnaire was utilized Likert scale. Then the distribution and scoring of the priorities was done. Subsequently, the data demonstrated the students and teachers' opinion had the similarities and differences with each other; the result of this study could indicate that both students and teachers were aware of their requirements in the field of education, moreover, the assessment of their opinions can be helpful in improving the quality of educational system.

**Keywords:** Assessment, Effective Teaching, Teachers, Students, Ahvaz University of Medical Sciences.

**\*Corresponding author:** PhD Candidate in Philosophy of Education, University of Islamic Azad –Arak branch, Arak, Iran

**Email:** ah56ch@yahoo.com